

Legionowo, dnia 28 czerwca 2004 roku.

FK.0914-1/04

**Protokół
z kontroli przeprowadzonej
w Komunalnym Zakładzie Budżetowym
ul. Jagiellońska 13a w Legionowie**

Kontrolę przeprowadził zespół d/s kontroli powołany Zarządzeniem nr 81 z dnia 03.06.2004 roku zmieniającym Zarządzenie nr 25/2003 Prezydenta Miasta Legionowo z dnia 10.03.2003 roku w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Miasta Legionowo, ze zm.

Kontrolę przeprowadzono w dniach: 03 czerwca, 09 czerwca, 14-25 czerwca, 07 lipca 2004 roku.

Kontrolę przeprowadziły:

- Anna Kaczorek – główny specjalista d/s kontroli Urzędu Miasta Legionowo, koordynator zespołu d/s kontroli, na podstawie upoważnienia nr 46 Prezydenta Miasta Legionowo z dnia 02 czerwca 2004 roku,
- Anna Dyrka – pełnomocnik d/s ochrony informacji niejawnych Urzędu Miasta Legionowo, członek zespołu d/s kontroli, na podstawie upoważnienia nr 47 Prezydenta Miasta Legionowo z dnia 02 czerwca 2004 roku,
- Beata Stolarska – inspektor w wydziale finansowo-księgowym, na podstawie upoważnienia nr 48 Prezydenta Miasta Legionowo z dnia 02 czerwca 2004 roku,
- Agnieszka Chudorlińska – referent w wydziale finansowo-księgowym Urzędu Miasta Legionowo, członek zespołu d/s kontroli, na podstawie upoważnienia nr 49 Prezydenta Miasta Legionowo z dnia 02 czerwca 2004 roku,
- Alicja Cichocka – inspektor d/s kontroli finansowej Urzędu Miasta Legionowo, członek zespołu d/s kontroli, na podstawie upoważnienia nr 50 Prezydenta Miasta Legionowo z dnia 02 czerwca 2004 roku (akta kontroli załącznik nr 1).

Kontrolę przeprowadzono w temacie: gospodarowanie przyznanymi środkami publicznymi, zaciąganie zobowiązań finansowych i dokonywanie wydatków zgodnie z zasadami: celowości, legalności i gospodarności w 2003 roku dotyczącej:

- 1) działalności komunikacji lokalnej,
- 2) administrowania stadionem.

Kontrolą objęto:

I Ustalenia ogólnoorganizacyjne:

1. Dane ogólne.
2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.
3. Funkcjonowanie kontroli.

II Księgowość i sprawozdawczość budżetową:

1. Stan i kompletność urządzeń księgowych.
2. Prawdliwość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.
3. Sprawozdawczość budżetową.

III Przychody i wydatki.

IV Rozrachunki i gospodarka środkami pieniężnymi.

V Stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych.

W toku kontroli ustalono:

I Ustalenia ogólnoorganizacyjne

1. Dane ogólne

Komunalny Zakład Budżetowy jest jednostką organizacyjną Gminy Legionowo. Komunalnym Zakładem Budżetowym zarządza dyrektor.

Zestawienie składu osobowego Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie w okresie od 01.01.2003 roku do dnia 31.12.2003 roku przedstawiało się następująco:

dyrektorem Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie jest Pan Roman Biskupski pełniący obowiązki dyrektora od dnia 15.07.2002 roku do czasu rozstrzygnięcia konkursu. Od dnia 01.10.2002 roku zatrudniony jest na czas nieokreślony.

Zgodnie z zapisem § 7 pkt. 5 Statutu Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie dyrektor zakładu, działając zgodnie z przepisami prawa podejmuje decyzje samodzielnie w ramach umocowania określonego przez Zarząd Miasta. Uchwałą Nr 125/2002 Zarządu Miasta Legionowo z dnia 01.10.2002 roku w sprawie

udzielenia pełnomocnictwa dyrektorowi Komunalnego Zakładu Budżetowego zostało udzielone pełnomocnictwo. Pełnomocnictwo obejmowało podejmowanie czynności prawnych wynikających z działalności statutowej Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie oraz reprezentowania Gminy Legionowo w tym samym zakresie, przed sądami i organami administracji.

Następnie zarządzeniem nr 60/2002 Prezydenta Miasta z dnia 28.11.2002 roku w sprawie udzielenia pełnomocnictwa dyrektorowi Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie udzielone zostało pełnomocnictwo. Obejmowało ono podejmowanie czynności prawnych wynikających z działalności statutowej Komunalnego Zakładu Budżetowego oraz reprezentowania Gminy Legionowo w tym samym zakresie, przed sądami i organami administracji.

Zastępcą dyrektora jest Pan Narcyz Tokarski zatrudniony na tym stanowisku od dnia 24.02.2003 roku do dnia dzisiejszego.

Wcześniej dyrektorem d/s eksploatacji był Pan Kazimierz Żmijewski przebywający na zwolnieniu lekarskim od dnia 30.09.2002 roku do dnia 28.03.2003 roku.

Od dnia 01.08.2000 roku do dnia dzisiejszego główną księgową Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie jest Pani Teresa Skibińska.

Zgodnie z brzmieniem § 65 pkt 1 Statutu Gminy Legionowo jednostki organizacyjne Gminy tworzy się w celu wykonywania zadań Gminy.

Do jednostek organizacyjnych Gminy należy między innymi Komunalny Zakład Budżetowy w Legionowie (zwany dalej Zakładem) utworzony na podstawie uchwały Nr XV/50/91 Rady Miejskiej w Legionowie z dnia 04 października 1991 roku.

Zgodnie z § 58 pkt 5 Statutu Gminy Legionowo prezydent jest kierownikiem Urzędu, zwierzchnikiem służbowym w stosunku do pracowników Urzędu i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Zarządzeniem nr 56 Prezydenta Miasta z dnia 26 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowego podziału zadań pomiędzy członków Kierownictwa Urzędu Miejskiego w Legionowie Zastępcą Prezydenta Miasta – Pan Jan Grabiec pełnił między innymi nadzór merytoryczny nad Komunalnym Zakładem Budżetowym. Następnie zarządzeniem nr 105 Prezydenta Miasta z dnia 09.06.2003 roku w sprawie szczegółowego podziału zadań pomiędzy członków Kierownictwa Urzędu Miejskiego w Legionowie nadzór merytoryczny nad KZB pełni od dnia obowiązywania zarządzenia Pan Waldemar Cieplak – Zastępcą Prezydenta.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

Uchwałą Nr XXXI-348/2000 Rady Miejskiej w Legionowie z dnia 13 grudnia 2000 roku uchwalony został Statut Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie.

§ 1 Statutu określa, że Zakład prowadzi działalność na podstawie ustawy z dnia 08

marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.), ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2003 r. nr 15, poz. 148 z późn.zm.).

Na podstawie uchwały nr XV/50/91 Rady Miejskiej w Legionowie z dnia 04 września 1991 roku utworzony został Komunalny Zakład Budżetowy w Legionowie.

Zgodnie z zapisem §2 Statutu Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie, Zakład pokrywa koszty prowadzonej działalności z dochodów własnych oraz z dotacji Gminy.

§3 Statutu określa przedmiot działania Zakładu, na który między innymi składa się zawarte w pkt. 4 zarządzanie obiektami sportowymi oraz terenami rekreacyjnymi. Sposób zarządzania obiektami sportowymi oraz terenami rekreacyjnymi nie został w Statucie sprecyzowany.

W § 3 p-ktcie 7 Statutu Zakładu określone zostały usługi w zakresie komunikacji lokalnej, które w szczególności polegają na:

- a) przewozie osób autobusami Zakładu zgodnie z wyznaczonymi trasami przejazdu,
- b) wynajmowaniu autobusów do innych przewozów niż określone w punkcie „a”,
- c) prowadzenie usług mechaniki pojazdowej dla potrzeb własnych i na potrzeby innych jednostek lub osób fizycznych,
- d) ustalaniu rodzajów i cen biletów autobusowych oraz zakresu stosowania ulg za przejazd,
- e) ustalaniu cen jednostkowych za wynajem autobusu lub świadczone usługi,
- f) prowadzenie usług w zakresie konserwacji i eksploatacji przystanków komunikacji lokalnej oraz znaków drogowych i dróg.

Na podstawie §8 pkt 4 Statutu dyrektor Zakładu w drodze zarządzenia nr 67/3/2001 z dnia 30 marca 2001 roku wprowadził w formie załącznika nr 1 do zarządzenia Regulamin Organizacyjny Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie, który obowiązywał od dnia 01 kwietnia 2001 roku do dnia 28 stycznia 2003 roku.

Regulamin określał strukturę organizacyjną Zakładu, zadania jednostek i komórek organizacyjnych, podział czynności i zakres odpowiedzialności oraz kompetencje osób pełniących funkcje kierownicze lub zajmujących stanowiska samodzielne w Zakładzie. Ponadto organizacja wewnętrzna Zakładu określona została w formie schematu organizacyjnego, ustalającego zależność służbową poszczególnych jednostek organizacyjnych w zakresie kierownictwa, nadzoru, koordynacji wewnętrznej i odpowiedzialności.

W rozdziale IV Regulaminu podano zakres obowiązków i uprawnień i w §21 zatytułowanym Dział Komunikacji Lokalnej określono całokształt zagadnień związanych z prawidłowym funkcjonowaniem komunikacji miejskiej:

- nadzorowanie i kontrola nad przestrzeganiem rozkładu jazdy i przebiegu tras,
- wykonywanie usług mechaniki pojazdowej dla potrzeb własnych i na potrzeby

- innych jednostek lub osób fizycznych,
- prowadzenie usług w zakresie konserwacji i eksploatacji przystanków komunikacji lokalnej oraz znaków drogowych i dróg,
 - prowadzenie spraw związanych ze sprzedażą biletów.

Na podstawie załączonego do zarządzenia (wprowadzającego Regulamin Organizacyjny) schematu organizacyjnego można stwierdzić, że kierownik działu komunikacji lokalnej podlegał bezpośrednio dyrektorowi Zakładu. Natomiast kierownikowi podlegało 14 kierowców, 2 mechaników samochodowych, 4 dozorców.

W § 25 zawarto zadania administracji domów mieszkalnych, do której między innymi należało zarządzanie kompleksem sportowym – stadion miejski.

Kierownik administracji domów mieszkalnych podlegał bezpośrednio zastępcy dyrektora d/s. eksploatacji. Kierownikowi administracji domów mieszkalnych, któremu bezpośrednio podlegał specjalista d/s techniczno-administracyjnych i podporządkowani mu 2 konserwatorzy obiektu sportowego.

W Regulaminie nie zostały sprecyzowane zadania wynikające z zarządzania kompleksem sportowym stadion miejski.

Zarządzeniem nr 78/2/2003 dyrektora Zakładu przytoczony wyżej Regulamin Organizacyjny został uchylony i jednocześnie z dniem 29 stycznia 2003 roku wprowadzono nowy Regulamin Organizacyjny.

Regulamin ten w §19 w następujący sposób określał zakres obowiązków i uprawnień komunikacji lokalnej:

Do zadań komunikacji lokalnej należy:

- przewóz osób autobusami zgodnie z wytyczonymi trasami i obowiązującym rozkładem jazdy,
- wykonywanie usług mechaniki pojazdowej na potrzeby własne i innych jednostek lub osób fizycznych,
- prowadzenie usług w zakresie konserwacji przystanków komunikacji lokalnej oraz znaków drogowych,
- sprzedaż jednorazowych biletów bezpośrednio w autobusach.

W § 19 pkt 2 zawarto zapis, że do administracji domów mieszkalnych należy zarządzanie kompleksem sportowym – stadionem miejskim.

Na podstawie załączonego do zarządzenia schematu organizacyjnego oraz zapisu zawartego w § 4 należy stwierdzić, że zostało utworzone nowe stanowisko pracy – inspektor d/s obiektu sportowego, podlegający zastępcy dyrektora, któremu z kolei podlegali 2 konserwatorzy obiektu sportowego, 4 dozorców mienia i 1 sprzątaczką.

Zarządzeniem nr 90/14/2003 roku dyrektora Zakładu z dnia 18 lipca 2003 roku wprowadzono z dniem 01 sierpnia 2003 roku nowy schemat organizacyjny, uchylając tym samym poprzedni.

Wprowadzone zmiany dotyczyły między innymi likwidacji stanowiska inspektora d/s obiektu sportowego.

Zarządzeniem nr 68/4/2001 dyrektora Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie z dnia 10 stycznia 2001 roku w oparciu o ustawę o rachunkowości zostały wprowadzone w życie zasady prowadzenia rachunkowości oraz zakładowego planu kont przyjętych w Komunalnym Zakładzie Budżetowym.

Zarządzeniem nr 73/2/2002 dyrektora Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie z dnia 20 stycznia 2002 roku wprowadzono zmiany do zarządzenia nr 68/4/2001 z dnia 10 stycznia 2001 roku, określające zasady prowadzenia rachunkowości oraz zakładowego planu kont przyjętych w Komunalnym Zakładzie Budżetowym w Legionowie.

Zakład jest w posiadaniu instrukcji eksploatacji wspomaganego komputerowo systemu księgowego.

Dokumentacja prowadzonych zasad rachunkowości zawiera w szczególności:

1. Określenie roku obrotowego,
2. Sposób wyceny aktywów i pasywów,
3. Zasady, metody oraz sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych w Zakładzie,
4. Zakładowy plan kont ustalający wykaz kont księgi głównej, zasady prowadzenia i powiązania ksiąg pomocniczych (kart analitycznych) z kontami księgi głównej,
5. Opis systemu informatycznego przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych komputerowo i opis zasad ochrony danych.

Dokumentacja, o której mowa została uzupełniona o instrukcje takie jak:

- instrukcja gospodarki kasowej, wprowadzona w życie zarządzeniem nr 67/3/2001 dyrektora Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie z dnia 10 stycznia 2001 roku,
- instrukcja obiegu i kontroli dokumentów, wprowadzona w życie zarządzeniem nr 69/5/2001 dyrektora Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie z dnia 20.01.2001 roku.

Poza tym, dyrektor Komunalnego Zakładu Budżetowego wydał zarządzenia w sprawie:

- zarządzenie nr 86/10/2003 dyrektora Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie z dnia 30.06.2003 roku w sprawie ustalenia zakładowej normy zużycia paliwa dla samochodu marki Polonez Truck,
- zarządzenie nr 87/11/2003 dyrektora Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie z dnia 09.07.2003 roku w sprawie ustalenia zasad wykorzystywania pojazdów, maszyn i urządzeń Komunalnego Zakładu Budżetowego,
- zarządzenie nr 79/3/2003 dyrektora Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie z dnia 26.03.2003 roku w sprawie ustalenia zakładowych norm zużycia paliwa dla autobusów komunikacji lokalnej,
- zarządzenie nr 84/8/2003 dyrektora Komunalnego Zakładu Budżetowego w

Legionowie z dnia 04.06.2003 roku w sprawie ustalenia zakładowych norm zużycia paliwa dla autobusów komunikacji lokalnej.

Kontrolujący ustalili, że:

- zakładowy plan kont przewiduje konto 134 – Rachunek kredytów bankowych. To konto nie może mieć zastosowania w kontrolowanym Zakładzie,
- instrukcja eksploatacji wspomaganego komputerowo systemu księgowego nie została wprowadzona w życie zarządzeniem dyrektora Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie.

Z racji tych ustaleń, dokumentacja przyjętych zasad rachunkowości nie w pełni wyczerpuje zapisy ustawy o rachunkowości – art. 10 ustawy o rachunkowości.

3. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej

Kwestię kontroli reguluje §12 Statutu, który mówi, że kontrolę wewnętrzną – funkcjonalną w Zakładzie wykonuje dyrektor Zakładu (załącznik nr 2).

Wprowadzony zarządzeniem nr 67/3/2001 dyrektora Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie z dnia 30 marca 2001 roku Regulamin Organizacyjny w rozdziale III zawierał uregulowania dotyczące nadzoru i kontroli.

Zapisy §15 Regulaminu określają, że w Zakładzie obowiązuje funkcjonalna kontrola wewnętrzna.

Ponadto w razie uzasadnionej potrzeby w celu przeprowadzenia szczegółowej kontroli dotyczącej funkcjonowania danej jednostki organizacyjnej lub obszaru działania kilku jednostek (komórek) organizacyjnych, dyrektor Zakładu powołuje specjalną komisję w składzie co najmniej trzech osób, z możliwością włączenia do prac tej komisji osób spoza kręgu pracowników KZB, posiadających odpowiednie kwalifikacje i przygotowanie fachowe celem należytego zbadania prawidłowości, rzetelności lub weryfikacji sposobu działania kontrolowanych jednostek.

Odpowiedzialność za nadzór i kontrolę spoczywa na dyrektorze, jego zastępcy d/s eksploatacji, głównym księgowym, kierownikach i pracownikach zajmujących samodzielne stanowiska pracy i obejmuje:

- całokształt działalności wynikającej z powierzonych im zadań określonych w Regulaminie Organizacyjnym oraz indywidualnych zakresach czynności,
- nadzór i kontrolę nad opracowaniem i realizacją planów dotyczących działalności danego pionu, jednostki lub komórki organizacyjnej, a także samodzielnego stanowiska pracy,
- wykonanie zadań określonych ramowym zakresem obowiązków, stanowiących integralną część Regulaminu,

- zabezpieczenie powierzonego mienia,
- porządek ustalony obowiązującym Regulaminem Pracy,
- przestrzeganie tajemnicy służbowej,
- ochronę danych osobowych będących w posiadaniu KZB.

Zapisy regulaminu w przytoczonej części nie były zmieniane i obowiązują do dnia dzisiejszego.

Kontrolujący zadał pytanie w kwestii sposobu sprawowania w Zakładzie kontroli wewnętrznej (załącznik nr 3). Dyrektor w załączniku nr 4 do protokołu opisuje sposób wykonywania kontroli wewnętrznej. Z przedstawionych na tę okoliczność dokumentów wynika, że :

-wykonywanie kontroli wewnętrznej w Zakładzie polegało na:

1) kontroli autobusów komunikacji lokalnej w zakresie:

- przestrzegania rozkładów jazdy,
- sprzedaży biletów pasażerom,

2) kontroli stanu przystanków,

3) kontroli pracy kierowców,

4) kontroli paliwa w zbiornikach autobusów.

Z przeprowadzonych kontroli sporządzano notatki służbowe bądź protokoły kontroli. I tak:

1) w dniach 22.12.2003 do dnia 06.01.2004 roku została przeprowadzona kontrola autobusów komunikacji lokalnej w Legionowie. Kontrolą objęto: przestrzeganie rozkładu jazdy, sprzedaż biletów pasażerom, stan przystanków. Stwierdzono brak biletu u pasażera, który za niego zapłacił. Kierowca został ukarany pozbawieniem premii,

2) w dniach 22/23 września 2003 roku przeprowadzono kontrole na okoliczność ilości paliwa w zbiornikach autobusów a stanem paliwa w kartach drogowych. Stwierdzono różnicę w stanie paliwa wynikającą z kart drogowych a faktyczną ilością w zbiornikach. Kierowcy zostali obciążeni różnicą w ilości paliwa,

3) w dniu 22.03.2003 roku dokonano badania zużycia paliwa w celu ustalenia normy zakładowego zużycia paliwa przez pojazd Autosan. Stwierdzono zużycie paliwa na kontrolowanej trasie – 27 litrów, przy czym norma na tej trasie wynosiła 38 litrów. W związku z przeprowadzoną kontrolą ustalono nową normę zużycia paliwa,

4) w dniach 14.03.2003 roku – 15.03.2003 roku przeprowadzono kontrolę pracy kierowców. Stwierdzono nieaktualny rozkład jazdy linii 2, różnicę o 5 min w godzinach odjazdów samochodów.

W dniu 05.10.2003 roku ze spotkania dyrektora z kierowcami sporządzono protokół. Przedmiotem spotkania było pozbawienie premii za wrzesień 2003 roku ,obciążenie za brak paliwa oraz pouczenie kierowców dot. sprzedaży biletów jednorazowych oraz reagowania na brak rozkładu jazdy na przystankach.

II Księgowość i sprawozdawczość budżetowa

1. Stan i kompletność urządzeń księgowych.

Księgi rachunkowe prowadzone są tylko przy użyciu komputera z wykorzystaniem systemu Firma+/FK dla całej działalności Komunalnego Zakładu Budżetowego.

Wykaz ksiąg rachunkowych przedstawia się następująco:

1. Księga rachunkowa – Dziennik operacji gospodarczych,
2. Księga rachunkowa – Konta księgi głównej,
3. Księga rachunkowa – Konta księgi ewidencji analitycznej,
4. Księga rachunkowa – Wykaz aktywów i pasywów (inwentarz),
5. Księga rachunkowa – Zestawienie obrotów i sald ksiąg głównej i pomocniczych (analitycznych).

Ponadto prowadzone są:

1. Rejestr sprzedaży do celów VAT,
2. Rejestr zakupów do celów VAT,
3. Rejestr raportów bankowych,
4. Rejestr raportów kasowych,
5. Kartoteka rozrachunków do kont analitycznych rozrachunkowych.

Zapisy księgowe drukowane są w następujący sposób:

1. Dziennik - zapis w formie elektronicznej,
2. Zapisy na kontach księgi głównej - na koniec miesiąca,
3. Zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej – na koniec miesiąca,
4. Zestawienie obrotów i sald kont ksiąg pomocniczych – na koniec miesiąca,
5. Zestawienie sald inwentaryzowanej grupy składników majątkowych – na dzień inwentaryzacji.

Znaczy to, że wyczerpane są przepisy art. 13 ust. 6 i art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Wydruki komputerowe stosownie do art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości składają się z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej oraz są sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w danym roku obrotowym.

Sytuacja majątkowa i finansowa kontrolowanych działalności (komunikacji lokalnej i stadionu) usytuowana jest w urządzeniach, o których mowa, zgodnie z zakładowym planem kont Zakładu.

2. Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.

Dla zbadania tej tematyki kontrolujący posłużyli się dowodami księgowymi miesiąca

marca i listopada 2003 roku.

Ustalono, że:

- dowody księgowe księgowane są zgodnie z zakładowym planem kont. Występuje brak podpisu osób odpowiedzialnych za wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych.

Kontrolujący zadał w tym temacie pytanie głównemu księgowemu (załącznik nr 5,6 akt kontroli).

Odpowiedź głównego księgowego stanowi załącznik nr 7 akt kontroli.

Główny księgowy wyjaśnił, że technika dokumentowania w Zakładzie jest taka, że zawsze możliwe jest sprawdzenie i ustalenie, kto dokonał ujęcia dowodu księgowego w księgach rachunkowych. Kontrolujący kwestię tę uznał za właściwą,

- dowody księgowe są kontrolowane pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, jak też zatwierdzane do wypłaty przez głównego księgowego i dyrektora Zakładu,

- na dowodach księgowych nie wskazuje się klasyfikacji budżetowej,

Jak wynika z wyjaśnień głównej księgowej tej sytuacji – nazwa kosztowa konta odpowiada § klasyfikacji budżetowej (załącznik nr 7 akt kontroli).

Kontrolujący uznaje, że takie przełożenie trudno ustalić w przypadku kont 412 Inne usługi materialne i 413 Usługi niematerialne,

- na dowodach źródłowych nadawane są numery, które mają odbicie w księgowanej paczce. Pozycja dowodu w paczce ma odbicie w dzienniku. Poza tym można łatwo ustalić operatora księgującego daną operację. Świadczy to o sprawdzalności ksiąg rachunkowych, o czym mowa w art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości,

- dowody źródłowe księgowane są memoriałowo.

Kontrolujący zwrócił uwagę, że brak jest chronologii zapisu w rejestrze „pozostałe operacje”. Sytuacja taka narusza art. 14 ustawy o rachunkowości.

Na okoliczność tego zarzutu główny księgowy Zakładu złożył wyjaśnienie, które stanowi załącznik nr 8,9 akt kontroli.

3. Sprawozdawczość budżetowa.

Bilans otwarcia ksiąg rachunkowych na dzień 01.01.2003 roku jest zgodny z bilansem zamknięcia roku 2002 – zachowano ciągłość bilansową.

Dane zawarte w bilansie są zgodne ze sporządzonym zastawieniem obrotów i sald na dzień 31.12.2003 roku.

Bilans Zakładu odniesiono do sprawozdania rocznego Rb-30 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2003 roku. Dane zawarte w bilansie w częściach ujętych w sprawozdaniu Rb-30 są zgodne.

Dokonano analizy sprawozdania z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2003 roku – Rb-30. W tym celu wybrano koszty ujęte w klasyfikacji budżetowej jak poniżej:

- 1) w § 4580 – Pozostałe odsetki - wykonanie - 915 zł,
- 2) w § 4600 – Kary i odszkodowania - wykonanie - 31.027 zł,
- 3) w §4610 – Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego - wykonanie – 5.508 zł.

Ustalono, że:

Ad 1

Wyrokiem z dnia 22.04.2003 roku Sądu Rejonowego dla W-wy Pragi Wydziału VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych została na rzecz byłego pracownika Zakładu zasądzona kwota 1.267,05 zł tytułem ekwiwalentu za 5 dni urlopu wypoczynkowego z ustawowymi odsetkami od dnia 01.08.2000 roku do dnia 08.05.2003 roku.

Radca prawny Pan Andrzej Matuszewski pismem z dnia 22.04.2003 roku poinformował dyrektora Zakładu o rozstrzygnięciu sądu i podał kwotę 1.267,05 zł, którą należy wypłacić byłemu pracownikowi. Pomiął w swoim piśmie kwestię naliczenia i wypłaty odsetek.

Ekwiwalent (nazwany wynagrodzeniem) został wypłacony w dniu 09.05.2003 roku, w kwocie 1.267,05 zł.

W dniu 24.06.2003 roku były pracownik złożył pismo o wypłatę należnych odsetek.

Należne odsetki w wysokości 806,58 zł zostały wypłacone w dniu 04.07.2003 roku (raport kasowy nr 101 z dnia 04.07.2003 roku oraz potwierdzenie odbioru).

Kontrolujący sprawdził prawidłowość rachunkową liczonych odsetek i ustalił, że:

- odsetki należało liczyć na dzień wypłaty ekwiwalentu, to jest na dzień 09.05.2003 roku,
- odsetki liczone na dzień 08.05.2003 roku wykazują rozbieżność rachunkową w kwocie 9,58 zł, co jest wynikiem zastosowania w okresie 01.08.2000 – 31.10.2000 roku niewłaściwego wskaźnika %. Liczono 24%, winno być 21%.

Odsetki w wysokości 108,88 zł zostały wypłacone Zakładowi Energetycznemu Warszawa Teren S.A. Rejon Energetyczny Legionowo, ul. Chopina 5, 05-120 Legionowo z tytułu nie zapłacenia w terminie należności.

Stwierdza się, że:

- łączna kwota wykazanych jako wykonanych w sprawozdaniu Rb-30-odsetek jest zgodna z wysokością podanych w tytułach prawnych i dowodach wypłat,
- doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych poprzez dopuszczenie się zwłoki w regulowaniu zobowiązań, powodującej uszczuplenie środków publicznych wskutek zapłaty odsetek w kwocie 108,88 zł, za opóźnienie w zapłacie- art.138 ust.1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U.2003r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.).
- doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych poprzez zaniechanie przez dyrektora Zakładu zawiadomienia rzecznika dyscypliny finansów publicznych o ujawnionym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – art.138 ust 1 pkt 15 ustawy o finansach publicznych.

Ad 2

W dniu 30.10.2000 roku dyrektor Zakładu zwrócił się do Zarządu Miasta o wyrażenie zgody na udostępnienie autokarów do wyklejania reklamy na autobusach komunikacji lokalnej.

Zarząd Miasta na posiedzeniu w dniu 07.11.2000 roku, wyraził zgodę na zamieszczanie reklam na autobusach nie stawiając żadnych warunków w zakresie podmiotu i przedmiotu co do treści reklamy.

Pismem z dnia 22.05.2001 roku Tomasz Talarski dyrektor Studio D'ART zwrócił się do dyrektora Zakładu z propozycją zamieszczenia reklam na 4 autobusach przez okres dwóch miesięcy.

Umowa dzierżawy zawarta została w dniu 05.06.2001 roku pomiędzy Gminą Legionowo – KZB a Studio D'ART z siedzibą w Legionowie przy ul. Bałtyckiej 17 reprezentowane przez Tomasza Talarskiego – dyrektora.

Przedmiotem umowy jest zobowiązanie się wydzierżawiającego do udostępnienia autobusów na czas wyklejania reklamy. Tytułem czynszu dzierżawca zobowiązał się do płacenia należności w/g określonej w umowie stawki. Ponadto dzierżawca odpowiada za ewentualne uszkodzenie lakieru wynikłe z umieszczenia lub usuwania reklamy, jeżeli z własnej winy spowoduje mechaniczne uszkodzenie.

Umowa została zawarta na okres dwóch miesięcy począwszy od dnia 05.06.2001 roku.

Z treści opinii prawnej sporządzonej w dniu 10.07.2001 roku wynika, że w ramach zawartej umowy została wyklejona reklama Gazety Miejskowej, po czym wydzierżawiający zobligowany przez Zarząd Miasta ustnym poleceniem zażądał usunięcia reklamy bez podania swojej decyzji na piśmie. Wyklejona kilka dni wcześniej reklama została usunięta, jednak dzierżawca uprzedził o wystąpieniu z roszczeniami odszkodowawczymi, co też uczynił pismem z dnia 15.06.2001 roku.

Pismem z dnia 15.06.2001 roku Pan T. Talarski złożył informację do Zarządu Miasta, że zawarta umowa została jednostronnie zerwana.

W dniu 06.08.2002 wysłana została przez dyrektora Zakładu odpowiedź na złożony pozew przez Pana T. Talarskiego do Sądu Rejonowego w Legionowie.

W dniu 05.08.2002 roku dyrektor Zakładu zwrócił się do Pana T. Talarskiego z propozycją zawarcia ugody. Do zawarcia ugody nie doszło.

W przedmiotowej sprawie został wydany wyrok zaoczny. Jak wynika z wyjaśnień głównej księgowej (załącznik nr 10 akt sprawy):

1. Zakład wniósł sprzeciw od wyroku zaocznego. Sprzeciw ten został odrzucony postanowieniem Sądu. Na postanowienie wniesiono zażalenie wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu na dokonanie opłaty od sprzeciwu od wyroku zaocznego.

Sąd Okręgowy w W-wie postanowieniem oddalił zażalenie Zakładu.

2. Komornik Sądowy zawiadomił Zakład o wszczęciu egzekucji z wniosku wierzyciela i doręczył zawiadomienie o zajęciu rachunku Komunalnego Zakładu Budżetowego. Zakład czynił starania odroczenia ściągnięcia zasądzonej kwoty – 20.099,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami. Zgodnie z zawiadomieniem o wszczęciu egzekucji (data wpływu 15.04.2003 rok), komornik sądowy pobrał kwotę 31.296,49 zł (nr wyciągu 121 z dnia 06.06.2003 roku). W dniu 01.07.2003 roku komornik sądowy skorygował pobraną kwotę, dokonując zwrotu 269,80 zł. W wyniku tych działań Zakład wypłacił odszkodowanie w kwocie 31.026,69 zł.

Ad 3

Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego dotyczyły opłat od wniosków egzekucyjnych składanych przez Zakład i wynosiły 5.508 zł – co jest zgodne z wykonaniem wykazanym w sprawozdaniu.

Kontrolujący dokonali sprawdzenia zmian planów finansowych Zakładu na rok 2003. Nie stwierdzono uchybień polegających na realizacji wydatków przed dokonanymi zmianami w planie finansowym .

Główne zmiany dotyczyły wypłat w związku z rozwiązaniem umów o pracę.

Bilans Zakładu, jak też sprawozdanie Rb- 30 obejmują całą działalność Zakładu.

Dla potrzeb tematu kontroli, czyli działalności komunikacji lokalnej i administrowania stadionem kontrolujący sporządzili rachunek wyników za 2003 rok.

Przedstawia się on następująco:

<i>Komunikacja lokalna</i>		
Przychody	Koszty	Wynik +/-
604.798,11	1.013.716,05	- 408.917,94

Uwzględniając kwotę wypłaconego odszkodowania, która obciążyła wynik finansowy całego Zakładu, rachunek wyników komunikacji lokalnej będzie wyglądał:

<i>Komunikacja lokalna</i>		
Przychody	Koszty	Wynik +/-
604.798,11	1.044.742,74	-439.944,63

<i>Stadion</i>		
Przychody	Koszty	Wynik +/_
8204	342.351,87	- 334.147,87

III Przychody i wydatki

1.Przychody komunikacji lokalnej

Na wyposażeniu komunikacji lokalnej znajduje się 6 autobusów typu Autosan H-6.

Przebieg autobusów przedstawia się następująco (załącznik nr 11),

<i>l.p</i>	<i>Nr rejestracyjny</i>	<i>Rok produkcji</i>	<i>Przebieg</i>	<i>Nazwa i pojemność silnika</i>
1	WL 02487	1993	780 tys.km	ANDORIA poj. 4360 cm3
2	WL 02488	1994	790 tys.km	ANDORIA poj. 4360 cm3
3	WL 02489	1996	650 tys.km	ANDORIA poj. 4360 cm3
4.	WL 02491	1995	825 tys.km	ANDORIA poj. 4360 cm3
5	WL 02492	1997	570 tys.km	PERKINS poj. 4000 cm3
6	WL 02493	1997	580 tys.km	PERKINS poj. 4000 cm3

Przychody komunikacji lokalnej

Przychody komunikacji lokalnej w 2003 roku pochodziły z następujących źródeł:

- 1) sprzedaż biletów za przejazd środkami transportu komunikacji lokalnej,
- 2) czynsz z tytułu wyklejania reklamy na autobusach,
- 3) organizowanie transportu pasażerskiego na linii nr 2 w Józefowie – (trasa o długości 3 km w obrębie Gminy Nieporęt) – dopłata do przejechanych kilometrów przez Gminę Nieporęt,
- 4) przepał,
- 5) dotacja Gminy Legionowo do jednego biletu komunikacji lokalnej.

ad 1 - Uchwałą Nr LVII/672/2002 Rady Miejskiej w Legionowie z dnia 02 października 2002 roku z późniejszą zmianą, którą wprowadziła uchwała nr XIII/180/2003 Rady Miasta Legionowo z dnia 15 października 2003 roku ustalono rodzaje i ceny biletów autobusowych oraz zakres stosowanych ulg za przejazd środkami komunikacji lokalnej Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie.

ad 2 Komunalny Zakład Budżetowy w Legionowie pobierał czynsz z tytułu wyklejania reklamy na autobusach na podstawie zawartych umów:

- a) umowa nr 6/V/06/2003 z firmą Ośrodek Szkolenia Kierowców „MODEL”s.c.,
- b) umowa nr 5/V/04/2003 z firmą Z.H. „Polmozbyt”,
- c) umowa (bez numeru) raz aneksowana z firmą Tabex S.A.

ad 3 Komunalny Zakład Budżetowy w Legionowie w dniu 10.09.2001 roku zawarł umowę z Gminą Nieporęt na wykonywanie usług autobusowych transportu pasażerskiego na rzecz tej gminy.

ad 4 Uchwałą nr V/41/2003 Rady Miejskiej w Legionowie z dnia 19.02.2003 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Legionowo na 2003 rok – załącznikiem nr 17 ustalono wysokość dotacji do jednego biletu komunikacji lokalnej.

Realizacja przychodów w 2003 roku wg źródeł kształtowała się następująco:

<i>Miesiąc</i>	<i>Przychody z tytułu sprzedaży biletów</i>	<i>Pozostałe przychody (dopłata Gminy Nieporęt, reklama na autobusach, przepał</i>	<i>Dopłata Gminy Legionowo</i>	<i>Razem</i>
I	32.026,92	2.872,02	-	34.898,94
II	29.372,90	2.647,08	-	32.019,98
III	33.442,89	2.879,22	-	36.322,11
IV	32.469,68	2796	56.322,00	91.587,68
V	29.601,87	3713,1	-	33.314,97
VI	25.610,59	3.769,20	-	29.379,79
VII	22.658,19	4.026,78	56.918,00	83.602,97
VIII	22.243,93	4.035,54	-	26.279,47
IX	30.855,05	4.181,19	-	35.036,24
X	34.415,39	4.026,78	48.974,00	87.416,17
XI	34.413,63	3.891,00	-	38.304,63
XII	34.839,42	4.009,74	37.786,00	76.635,16
Razem	361.950,46	42.847,65	200.000,00	604.798,11

2. Wydatki (koszty) działalności komunikacji lokalnej

Koszty komunikacji lokalnej za 2003 rok wyniosły 1.013.716,05 zł.

W układzie rodzajowym w poszczególnych miesiącach roku 2003 przedstawiały się następująco:

<i>Miesiąc</i>	<i>Place i pochodne</i>	<i>Wypłaty nie zał.do wynagr.</i>	<i>Zużycie materiałów</i>	<i>Woda, c.o., kanalizacja, energia</i>	<i>Inne usługi</i>	<i>Różne opłaty i składki</i>	<i>Podatki na rzecz budżetu Gminy</i>	<i>Koszty zarządu</i>	<i>Koszty razem</i>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I	44.791,75	-	19.728,87	790,6	1.865,29	6.842,00	403	5.433,33	79.854,84
II	42.202,85	-	16.604,15	817,99	619,69	4.798,95	3.333,00	5.677,85	74.054,48
III	44.240,38	-	20.893,38	856,23	3.702,48	-	449	6.410,78	76.552,25
IV	44.330,34	-	19.761,51	1.115,75	3.073,64	875	449	7.115,47	76.720,71
V	46.919,18	-	20.516,40	644,2	2.640,37	24,95	449	5.577,86	76.771,96
VI	48.308,19	8.174,37	17.016,43	566,59	1.146,91	4.369,00	449	5.622,43	85.652,92
VII	51.997,33	-	18.185,09	652,41	500,72	3.207,00	449	5.541,05	80.532,60
VIII	40.592,91	-	13.940,46	1.493,80	425,38	4.487,00	449	5.288,94	66.677,49
IX	52.718,19	-	16.285,83	1.563,29	1.416,51	34,41	2.798,80	5.153,65	79.970,68
X	448.56,90	-	19.296,49	1.646,09	4.045,04	611	449	5.425,98	76.330,50
XI	65.008,99	-	16.210,61	1.497,69	1.715,60	-	449	5.082,86	89.964,75
XII	105.450,94	-	21.137,00	4.362,56	8.376,30	307,8	446	10.552,27	150.632,87
Razem	631.417,95	8.174,37	219.576,22	16.007,20	29.527,93	25.557,11	10.572,80	72.882,47	1.013.716,05

Dominującą pozycję w kosztach stanowią:

- zużycie materiałowe,
- koszty zarządu,
- płace i pochodne.

Mając na względzie celowość, gospodarność i legalność kontrolujący badali dokumenty rubryk 4 (zużycie materiałów), 6 (inne usługi).

Koszty, o których mowa stanowią 46 % kosztów ogółem komunikacji lokalnej i 2,83 % kosztów ogółem Zakładu.

Rubryka 4 – Zużycie materiałów Komunalnego Zakładu Budżetowego.

73 % kosztów rubryki stanowi zakup paliwa. Inne materiały to: części samochodowe, środki czystości, płyn borygo i art. biurowe.

Zakup paliwa jest pozycją dominującą. Na dostawę paliwa została zawarta umowa nr 124/99 w dniu 20.10.1999 roku pomiędzy Polskim Koncernem Naftowym S.A. Oddz. w Warszawie a Zakładem Komunikacji Lokalnej. Umowę tę aneksowano siedmiokrotnie i obowiązywała ona do dnia 30.11.2003 roku.

28.11.2003 roku zawarto umowę nr 17/03 na dostawę oleju napędowego pomiędzy Zakładem a BDK sp. z o.o. na okres od 01.12.2003 roku do dnia 31.12.2004 roku.

Dokumenty rubryki 6 (Inne usługi) dotyczyły opłat za rozmowy telefoniczne (telefony komórkowe), szklenie drzwi garażowych i monitoring.

Na podstawie badanych dokumentów (rubryka 4 i 6 tabeli) celowość, gospodarność i legalność (poza tematem zakupu paliwa) nie budzi zastrzeżeń kontrolującego.

Szczegółowo tematykę zakupu oleju napędowego na potrzeby komunikacji lokalnej zawarto w p-kcie V protokołu – Stosowanie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

3.Przychody z tytułu administrowania stadionem

Realizacja przychodów kształtowała się następująco:

<i>Miesiąc</i>	<i>Wysokość przychodów</i>
I	362
II	362
III	898
IV	898
V	898
VI	798
VII	612
VIII	884
IX	698
X	598
XI	598
XII	598
Razem	8204

Przychody pochodziły z następujących źródeł:

<i>l.p.</i>	<i>Źródło przychodu</i>	<i>Kwota</i>
1	Dzierżawa terenu pod pawilon gastronomiczny	2800
2	Dzierżawa terenu pod autobusy	2800
3	Dzierżawa terenu dla nauki jazdy	2604
Razem		8204

Komunalny Zakład Budżetowy w Legionowie zgodnie ze Statutem Zakładu został administratorem stadionu. Jako administrator obiektu zawarł w imieniu Gminy Legionowo w dniu 04.04.2000 roku umowę z Miejskim Klubem Sportowym „Legionovia”. Umowa nie została nazwana, to jednak z jej treści wynika, że jest to umowa użyczenia (art. 710-719 kodeksu cywilnego).

Zapisek § 4 umowy Komunalny Zakład Budżetowy w Legionowie przyjmuje bardzo niekorzystne obciążenia finansowe zobowiązując się do całodobowego dozoru obiektu, prowadzenia bieżącej konserwacji budynków i urządzeń w nich znajdujących się, konserwacji ogrodzenia obiektu i płyty boiska oraz wszystkich urządzeń znajdujących się na terenie stadionu, przy czym wydatki na ten cel nie będą obciążały klubu sportowego.

Komunalny Zakład Budżetowy w Legionowie zobowiązał się też do ponoszenia kosztów eksploatacji obiektu związanych z zapewnieniem energii elektrycznej, dostawy wody, wywozu nieczystości płynnych i stałych oraz sprzątania obiektu.

Zapisek § 6 umowy administrator (Komunalny Zakład Budżetowy) rezygnuje z

możliwości pozyskiwania przychodów, wyrażając zgodę na nieodpłatne umieszczanie reklam.

§2 umowy rozwija zasady udostępniania nieruchomości o określonej powierzchni klubowi precyzując, że nieruchomość tę wraz ze znajdującymi się na niej obiektami udostępnia się na czas nieokreślony. Kontrolujący uznaje, że zapis tej treści jest w sprzeczności z art. 18 ust. 2 pkt 9a ustawy o samorządzie gminnym.

Oddając w użyczenie Klubowi Sportowemu „Legionovia” nieruchomość o określonej powierzchni, Komunalny Zakład Budżetowy zawierał umowy dzierżawy tego terenu, nie aktualizując umowy zawartej w dniu 04.04.2000 roku z Miejskim Klubem Sportowym „Legionovia.”

Na potwierdzenie tego faktu przytoczono poniżej zawarte umowy:

1) w dniu 20.01.2003 roku pomiędzy Komunalnym Zakładem Budżetowym w Legionowie a firmą Autokarowy Przewóz Osób, z siedzibą w Jabłonie przy ul. Królewskiej 11/12 została zawarta umowa dotycząca udostępnienia części placu na terenie MKS „Legionovia”.

W § 1 umowy wydzierżawiający zobowiązuje się do udostępnienia części placu na terenie Miejskiego Klubu Sportowego „Legionovia”, przy ulicy Parkowej 27a z przeznaczeniem na garażowanie dwóch autokarów o podanych w umowie numerach rejestracyjnych samochodów.

Dzierżawca zobowiązuje się płacić czynsz dzierżawny wydzierżawiającemu w skali miesiąca w wysokości 200 zł. W umowie nie sprecyzowano jaka powierzchnia stadionu miejskiego zostaje wydzierżawiona, tym samym nie można ocenić czy wysokość czynszu dzierżawy jest adekwatna do wydzierżawionej powierzchni.

Nie wskazana została też lokalizacja garażowania autokarów.

§2 pkt 3 umowy został przekreślony. Nie dokonano adnotacji na okoliczność anulowania tego punktu. Nie można stwierdzić czy ten punkt umowy obowiązuje strony. Jeżeli nie obowiązuje to od kiedy i dlaczego. Zapis dotyczy ustalenia jednostronnie przez wydzierżawiającego z początkiem roku kalendarzowego nowej wysokości czynszu, zgodnie ze średniorocznym wskaźnikiem wzrostu cen i towarów konsumpcyjnych ustalonym przez Prezesa GUS, w oparciu o pisemną informację wydzierżawiającego, bez potrzeby zawierania stosownego aneksu.

Umowa została zawarta na okres od dnia 01.01.2003 roku do dnia 31.12.2003 roku,

2) w dniu 22.05.2003 roku została zawarta pomiędzy Gminą Legionowo-Komunalnym Zakładem Budżetowym a panią Ewą Kowalik, zam.w Legionowie przy ul.Narutowicza 41/1, prowadzącą na stadionie miejskim „Bar Ewa” umowa dzierżawy Nr 7/D/05/2003.

W §1 umowy wydzierżawiający zobowiązał się jako właściciel nieruchomości nr hip. 1797 położonej w Legionowie przy ul. Parkowej 27a oddać dzierżawcy do wykorzystania na prowadzenie punktu gastronomicznego - teren o pow. 25 m², na którym usytuowany zostanie przenośny kiosk gastronomiczny oraz stoliki pod zadaszeniem. Ponadto wydzierżawiający dodatkowo zapewni dostęp do energii

elektrycznej, umożliwi korzystanie z wody, z szamba lokalnego, pojemnika na gromadzenie nieczystości stałych – za co obowiązany będzie regulować należności. Zapis zawarty w § 1 określający wydzierżawiającego jako właściciela nieruchomości jest sprzeczny z zapisem § 3 pkt 4 Statutu Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie, gdzie przedmiotem działania Zakładu jest zarządzanie obiektem sportowym i terenami rekreacyjnymi.

Umowa została zawarta na okres od dnia 01.06.2003 roku do dnia 31.05.2006 roku,

3) w dniu 01.03.2003 roku zawarta została umowa dzierżawy pomiędzy Gminą Legionowo- Komunalnym Zakładem Budżetowym w Legionowie a Ośrodkiem Szkolenia Kierowców „SUKCES” z siedzibą w Legionowie przy ul. Sobieskiego 71B.

Przedmiotem umowy jest dzierżawa części utwardzonego terenu parkingowego przy ul. Parkowej 27a w Legionowie o pow. 695 m², wyłączonego z ruchu, który dzierżawca będzie wykorzystywał jako plac manewrowy w ramach prowadzonej nauki jazdy (szkolenia kierowców). Czynsz dzierżawny będzie płacony w skali miesiąca.

W § 2 pkt 2 umowy wydzierżawiający zwolnił dzierżawcę z obowiązku płacenia czynszu dzierżawnego w miesiącach: lipcu i sierpniu 2003 w związku z zawieszeniem w tym okresie działalności.

Przepisy ustawy Prawo działalności gospodarczej nie przewidują pojęcia zawieszenia działalności.

Umowa została zawarta na okres od 01.03.2003 roku do dnia 30.11.2003 roku,

4) w dniu 29.01.2003 roku została zawarta umowa pomiędzy Gminą Legionowo – Komunalnym Zakładem Budżetowym w Legionowie a firmą Usługi Autokarowe, z siedzibą w Legionowie przy ul. Wilanowskiej 8/28.

Przedmiotem umowy było wydzierżawienie części placu na terenie Miejskiego Klubu Sportowego „Legionovia” z przeznaczeniem na garażowanie autokaru o podanym numerze rejestracyjnym. Ustalono, że dzierżawca w skali miesiąca będzie płacił czynsz dzierżawny w wysokości 100 zł + VAT. W umowie nie sprecyzowano jaka powierzchnia stadionu miejskiego zostaje wydzierżawiona, tym samym nie można ocenić czy wysokość czynszu dzierżawy jest adekwatna do wydzierżawionej powierzchni.

Nie wskazana została też lokalizacja garażowania autokaru.

4. Wydatki (koszty) z tytułu administrowania stadionem miejskim

Koszty z tytułu administrowania stadionem w 2003 roku wynosiły 342.351,87 zł.

W układzie rodzajowym przedstawiały się następująco:

<i>Miesiąc</i>	<i>Place i pochodne</i>	<i>Zużycie materiałów</i>	<i>Woda</i>	<i>Kanalizacja</i>	<i>Gaz</i>	<i>Energia elektryczna</i>	<i>Usługi remontowe</i>	<i>Pozostałe usługi</i>	<i>Różne opłaty i składki</i>	<i>Koszty zarządu</i>	<i>Razem</i>
<i>I</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>
I	14.511,07	524,1	17,54	-	-	2.069,67	-	658,48	-	5.433,33	23.214,19
II	14.046,71	531,9	29,83	-	-	7.538,73	24,4	602,62	108,55	5.677,85	28.560,59
III	13.856,18	595,96	3,51	-	-	1.821,86	558,13	442,34	-	6.410,78	23.688,76
IV	14.428,85	944,18	59,66	-	-	-	-	1.651,86	-	7.115,47	24.200,02
V	12.742,93	2.638,59	-	-	-	4.266,40	-	882,79	8,55	5.577,86	26.117,12
VI	13.491,47	1.869,33	980,93	1.861,79	-	-	-	1.021,42	-	5.622,43	24.847,37
VII	15.602,96	1.599,43	563,29	927,01	-	2.106,68	323,12	975,38	104	5.541,05	27.742,92
VIII	15.995,52	3.153,04	522,93	771,64	-	-	-	1.068,10	-	5.288,94	26.800,17
IX	13.083,48	970,19	133,37	196,8	581,79	3.419,40	-	768,15	12,29	5.153,65	24.319,12
X	19.435,95	1.936,92	112,31	292,6	2.642,60	1.586,10	642,93	909,57	-	5.425,98	32.984,96
XI	20.780,49	715,07	52,64	77,68	2.382,50	2.952,14	-	203,3	-	5.082,86	32.246,68
XII	29.343,75	523,69	38,6	72,5	5.198,25	1.300,01	421,17	179,73	-	10.552,27	47.629,97
Razem	197.319,36	16.002,40	2.514,61	4.200,02	10.805,14	27.060,99	1.969,75	9.363,74	233,39	72.882,47	342.351,87

Dominującą pozycję w kosztach stanowią:

- płace i pochodne około 58 % kosztów ogółem,
- koszty zarządu około 21% kosztów ogółem,
- energia elektryczna około 8% kosztów ogółem.

Badano dokumenty rubryk (zużycie materiałów i pozostałe usługi). Koszty te stanowią około 8% kosztów ogółem.

Rubryka Zużycie materiałów dotyczy: zakupu nasion trawy, karmy dla psów, środków czystości, paliwa do kosiarki, ziemi, nawozów.

Rubryka Inne usługi dotyczy: wywozu nieczystości, szklenia okien, usług weterynaryjnych.

Mając na względzie przychody, koszty administrowania stadionem, jak też wizję przeprowadzoną na stadionie (załącznik nr 12) i wyjaśnienia pracownika Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie stwierdza się, że:

1. - Komunalny Zakład Budżetowy w Legionowie zawarł 04.04.2000 roku w imieniu Gminy bardzo niekorzystną umowę z Miejskim Klubem Sportowym „Legionovia”, przyjmując obciążenia finansowe utrzymania stadionu, obiektów i urządzeń na nim znajdujących się. Jak wynika z wizji na stadionie w stosunku do 2000 roku powstały poważne zmiany (nowe obiekty). Miejski Klub „Legionovia” zgodnie z wyjaśnieniami pracownika Zakładu prowadzi szeroki zakres działalności gospodarczej (pub „Klubowy”, siłownia, klub fitness), nie uczestnicząc w kosztach utrzymania obiektu i urządzeń. Zauważa się, że tego typu działalność jest bardzo kosztowna. Do dnia kontroli umowa nie została w żadnym zakresie zmieniona. Miejski Klub „Legionovia” prowadzi działalność nie uczestnicząc w kosztach utrzymania obiektu i urządzeń,

- kontrolujący ustalił w Wydziale Działalności Gospodarczej Urzędu Miasta (załącznik nr 13 akt sprawy), że zgodnie z prowadzoną ewidencją pub „Klubowy” prowadzi przedsiębiorca – Pani Elżbieta Topczewska.

Z racji tej, że wpisów do ewidencji działalności gospodarczej dokonuje się według miejsca zamieszkania przedsiębiorcy, a kontrolujący powziął informację z gminy Legionowo – nie ma pewności czy działalność typu siłownia, klub fitness prowadzona jest przez przedsiębiorców z innych gmin, czy przez Klub „Legionovia”.

2. Komunalny Zakład Budżetowy nie ustalił umową warunków pobytu w budynku wielofunkcyjnym Klubu Sportowego „Legion” i Legionowskiego Towarzystwa Siatkówki „Legionovia”. Stowarzyszenia te nie uczestniczą tym samym w kosztach utrzymania obiektu i urządzeń.

Opisany sposób administrowania stadionem przez Komunalny Zakład Budżetowy na przykładzie zawartego materiału świadczy o braku gospodarności.

IV Rozrachunki i gospodarka środkami pieniężnymi

1. Obsługa kasowa

W Zakładzie funkcjonuje wyodrębnione stanowisko kasy. Kasjer Pani Jolanta Zarańska 16.02.2001 roku złożyła oświadczenie o odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie (załącznik nr 14).

Pani Iwona Wójtowicz – st. inspektor d/s czynszów 22.03.2001 roku złożyła oświadczenie o odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie (załącznik nr 15).

Raporty kasowe sporządza się dla kasy głównej codziennie i odrębnie dla komunikacji lokalnej w okresach kilkudniowych. Raporty są kolejno numerowane i zawierają podpisy osób sporządzającej i sprawdzającej.

Kontroli poddano raporty kasowe za miesiąc marzec i listopad 2003 roku.

Na podstawie badanej próby ustalono, że:

- kwoty zaprzychodowane i rozchodowane z kasy znajdują potwierdzenie w dowodach źródłowych (KP, KW, rachunki, faktury),

- dokonano wypłaty nadpłaconego czynszu (raport kasowy nr 45 z dnia 25.03.2003 roku poz. 43) bez sprawdzenia i zatwierdzenia do wypłaty. Poza tym w badanych miesiącach roku 2003 dowody załączone do raportów kasowych zostały sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym i zatwierdzone do wypłaty,

- na rachunkach naniesiono adnotację o celu zakupu,

- źródłowe dowody załączone do raportów kasowych „kasy głównej” zawierają pozycję raportu, pod którą zostały ujęte,

- dowody źródłowe załączone do raportów kasowych „kasy komunikacji lokalnej” nie zawierają pozycji ujęcia w raporcie kasowym,

- raporty zostały sporządzone prawidłowo pod względem rachunkowym, przy zachowaniu ciągłości sald,

- saldo w raporcie kasowym nr 177 z dnia 12.11.2003 roku (raport „kasy głównej”) wykazuje przekroczenie górnej granicy wartości pieniężnych, jakie mogą być przechowywane w kasie Zakładu. Górna granica wartości pieniężnych, jakie mogą być przechowywane w kasie Zakładu została określona przez instrukcję gospodarki kasowej wprowadzonej zarządzeniem nr 67/3/2001 dyrektora Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie z dnia 10 stycznia 2001 roku,

- bloczki druków kasowych ewidencjonowane są w książce druków ścisłego zarachowania. Ewidencja prowadzona jest w sposób niewłaściwy. Prowadzona w

takiej formie nie daje możliwości ustalenia stanu druków ścisłego zarachowania, a tym samym przeprowadzenia inwentaryzacji, o czym mowa w art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Dokonano sprawdzenia protokołów związanych z przekazaniem kasy (nieobecność kasjera) i przeprowadzonej inwentaryzacji na dzień 31 grudnia 2003 roku.

Ustalenia inwentaryzacji kasy były następujące:

kasa komunikacji lokalnej – stan 0,

kasa główna - stan 854,73 zł (zgodny ze stanem księgowym).

2. Obsługa bankowa

Na obsługę bankową budżetu i jednostek organizacyjnych Gminy Legionowo został przez Gminę Legionowo ogłoszony przetarg nieograniczony. W wyniku tego przetargu obsługę bankową Zakładu prowadzi Bank Śląski w Legionowie.

Ustalono, że w Zakładzie prowadzone są następujące rachunki, które na dzień 31 grudnia 2003 roku wykazywały następujące salda:

- | | |
|--|------------------|
| 1) rachunek podstawowy | – 214.093,67 zł |
| 2) rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych | – 139.784,81 zł, |
| 3) rachunek kaucji mieszkaniowych | - 31.901,31 zł, |
| 4) rachunek funduszy remontowych wspólnot mieszkaniowych | – 362.866,03 zł. |

Wykazane stany środków są zgodne z ewidencją księgową. Stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych określa załącznik nr 16.

3. Rozrachunki i roszczenia

Zobowiązania i należności całej działalności Zakładu – bez odnoszenia się do działalności tylko komunikacji lokalnej i administrowania stadionem, zgodnie ze sprawozdaniem Rb- 30 wynoszą:

Zobowiązania – 3.210.899,74 zł

Należności - 2.021.556,84 zł.

Wysokość zobowiązań i należności zgodna jest z ewidencją księgową.

Kontrolujący z zespołu kont 2 (rozrachunki) wybrał konta:

- 201 Rozrachunki z kontrahentami,
- 202 Rozrachunki z tytułu najmu i dzierżawy lokali użytkowych.

Ustalił, że:

1. Rozrachunki z kontrahentami na dzień 31.12.2003 roku przedstawiają się następująco:

- Zobowiązania – 1.523.082,66 zł

Zestawienie poniżej:

<i>L.p.</i>	<i>Kontrahent</i>	<i>Kwota</i>
1	zakład energetyczny	195.187,30
2	Augustyniak – wywóz nieczystości	44.234,93
3	PWK - Legionowo	182.002,51
4	Wspólnota Mieszkaniowa – ul. Daliowa	425,32
5	Zakład Usług Kominiarskich	20.265,12
6	Przedszkole Publiczne	1.831,31
7	Gazownia Warszawska	15.064,09
8	Firma Janusz Kubicki	38
9	Aneko- Zakład Rob. Elektroenergetycznych	18.837,56
10	Trans Formes	55.089,07
11	Wspólnota Mieszkaniowa – ul. Przemysłowa	833,28
12	Gazownia Warszawska	4.078,50
13	Zakład Budowlany – M.Gorlat	52.608,59
14	Polska Telefonía Cyfrowa	987,01
15	PEC Legionowo	756.366,14
16	SMLW w Legionowie	4.641,59
17	EPM – Agencja Ochrony i Detekt.	671
18	Natura Gift	168,11
19	Zakład Szklarski – R. Tomczyk	674.10
20	Pomexspol	11,59
21	Zakład usług Kominiarskich	82.212,75
22	TOI-TOI	782,2
23	PKN - Orlen	894,01
24	EMAR	86,62
25	STEIN Pol	1.034,52
26	Remont	380,66
27	U Adasia	879,25
28	Zuhbo Anhydro	35.887,91
29	Usługi Rem.-Mont. Kozłowski	1.149,18
30	Usługi Hydr.-Budow. J.Beli	1815
31	TECHMA PROJEKT	4.444,22
32	PHU RoB-KAL	4099
33	CSP	12.676,38
34	PHU - EMSIM	2436

<i>L.p.</i>	<i>Kontrahent</i>	<i>Kwota</i>
35	PHU Korpiuch	14.717,85
36	Drukarnia Tęcza	5.571,99
Razem		1.523.082,66

Należności – 56.756,26

Zestawienie poniżej:

<i>L.p.</i>	<i>Kontrahent</i>	<i>Kwota</i>
1	PEC Legionowo	366
2	Wspólnota mieszkaniowa ul. Daliowa	195
3	PWK - Legionowo	2606
4	Wspólnota mieszkaniowa	370,74
5	ATOL – Tenis Norty	43,44
6	CEMWAR	5.565,95
7	LOGO	35,83
8	Wspólnota Mieszkaniowa ul. Przemysłowa	18,13
9	PZU	1105
10	MP Projekt	224,25
11	Ośrodek Szkolenia Kierowców	339,64
12	Cukiernia Fabisiak	310,77
13	Roman Groszek – nieczystości stałe	271,82
14	Urząd Miasta Legionowo	8.389,6
15	WKICO Prągowski	71.66
16	Zakład Produkcji wdrożeniowej PLASTOMER	14,15
17	Agencja Ubezpieczenia Żak Edyta	53,75
18	Gabinet Stomatologiczny	35,83
19	ANKA sal. Fryz.	71,66
20	MIKAN PHU	443,59
21	CARITAS	1.606,28
22	W.PROGERS	409,92
23	OPTYKA - Perfekt	329,48
24	Czarnecki T.	356,51
25	Urząd Gminy Nieporęt	2.647,93
26	LEADER PRICE	25.791,87

<i>L.p.</i>	<i>Kontrahent</i>	<i>Kwota</i>
27	STAND ART	379,56
28	Usługi Rem Bud.	10,98
29	Andrzej Szczygieski	18,32
30	Józef Dmowski	1.440,76
31	Studium Europejskie	390
32	Janina Brzezińska	711
33	BDK	488,01
34	Roman Piotrowski	12,72
35	Piotr Zbierajski	412,11
36	Czesława Kukuczka	1218
Razem		56.756,26

2. Rozrachunki z tytułu najmu i dzierżawy lokali użytkowych na dzień 31.12.2003 roku wynoszą:

- Zobowiązania – 169,24

Zestawienie poniżej:

<i>L.p.</i>	<i>Kontrahent</i>	<i>Kwota</i>
1	Ośrodek Szkolenia Kierowców "Sukces"	151,28
2	Totalizator Sportowy	14,88
3	T.Sienkiewicz-Gąska - lokal	1,05
4	Edward Zugaj	0,33 (nadpłata)
5	Krystyna Ośmiałowska	1,7 (nadpłata)
Razem		169,24

- Należności – 56.926,53 zł

Zestawienie poniżej:

<i>L.p.</i>	<i>Kontrahent</i>	<i>Kwota</i>
1	Bar "Ewa" Kowali	1.438,04
2	VIMET s.c.	353,87
3	"WTÓRPOL"	348,44
4	Kieszek	151,28
5	"WALWAS"W. Wasik	5.311,66
6	"PIMAR"	21.913,11

<i>L.p.</i>	<i>Kontrahent</i>	<i>Kwota</i>
7	"RUCH"	167,63
8	M. Sulejewska	535,24
9	CENTROZŁOM-WARSZAWA	1.534,19
10	KAAM Szymański K.	584,6
11	Stanisław Piątkowski	122
12	Jan Bańka sklep Roma	369,75
13	Apteka Batorego 10	6,62
14	M. Pijanowska (lokal)	70,54
15	Szewczenko (lokal)	483,72
16	M. Kosieradzki (lokal)	7,3
17	M. Korytkowski (lokal)	640,8
18	Błażejczyk (lokal)	5.443,33
19	Pietrzak-Galant	79,25
20	"ARNA" sp.z o.o.	833,44
21	SKOK	21,72
22	VIKTORIA I. Kadłubowska	613,75
23	Miejska Biblioteka Publiczna	1371
24	Towarzystwo Przyjaciół Legionowa	170,64
25	Sklep ogólnospożywczy Urbańska Z.	14.354,61
Razem		56.926,53

V Stosowanie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych

Podstawowym aktem prawnym regulującym zasady dokonywania wydatków jest ustawa z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych. Zgodnie z art. 28 powołanej ustawy wydatki powinny być dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, efektywnie, terminowo oraz w wysokości wynikającej z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Przy realizacji zakupu dostaw, usług i robót budowlanych jest obowiązek przestrzegania przepisów ustawy z dnia 10.06.1994 roku o zamówieniach publicznych. Dokonywanie wydatków może nastąpić tylko w kwotach określonych w planie finansowym z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem w sposób celowy i oszczędny.

W toku kontroli ustalono:

W 2003 roku w Komunalnym Zakładzie Budżetowym w Legionowie przeprowadzona została kontrola w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o

zamówieniach publicznych w zakresie:

- zastosowania właściwego trybu udzielenia zamówienia publicznego,
- prawidłowości udokumentowania prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- zgodności podpisanej umowy ze złożoną ofertą,
- ostatecznego rozliczenia finansowego (czy nie przekraczało wartości wskazanej w ofercie i podpisanej umowie).

Kontrola obejmowała 2002 rok, opisana została w protokole kontroli (akta kontroli POIN.0913-5/03).

Do Komunalnego Zakładu Budżetowego skierowane zostało wystąpienie pokontrolne.

Z uwagi na fakt, że w przytoczonym wyżej protokole kontrolnym opisane zostały szczegółowo zagadnienia ogólne (zasady udzielania zamówień publicznych, sposób prowadzenia rejestru), dotyczące udzielania zamówień publicznych przez Zakład, w tym protokole ograniczono się do opisanego udzielonych zamówień publicznych.

I tak:

W kontrolowanym okresie w postępowaniach o udzielanie zamówień publicznych Komunalny Zakład Budżetowy w Legionowie stosował przepisy ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76, poz. 344 z późn.zm.), przepisy wykonawcze do tej ustawy oraz „Zasady postępowania w sprawach udzielania zamówień publicznych przez zakłady i jednostki budżetowe Gminy Legionowo” wprowadzone zarządzeniem nr 64/2002 Prezydenta Miasta Legionowa z dnia 10 grudnia 2002 roku zwane dalej Zasadami.

Komunalny Zakład Budżetowy w 2003 roku udzielił jednego zamówienia publicznego.

Przetarg na dostawę paliw płynnych i oleju napędowego przeprowadzony został w trybie zapytania o cenę.

Art. 67 ustawy o zamówieniach publicznych określa, że zapytanie o cenę stanowi tryb udzielenia zamówienia publicznego, w którym zamawiający kieruje zapytanie o cenę dostaw rzeczy lub usług do takiej liczby dostawców lub wykonawców, która zapewni wybór najkorzystniejszej oferty, konkurencję i sprawny przebieg postępowania, nie mniej niż do czterech.

Zapytanie o cenę może być stosowane, gdy przedmiotem zamówienia są dostawy rzeczy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia nie przekracza równowartości kwoty 130.000 euro.

Zamówienie powyższe zostało zarejestrowane w rejestrze udzielonych zamówień publicznych pod pozycją nr 16.

Umowa o dostawę paliw płynnych została zawarta na okres od 01.12.2003 roku do dnia 31.12.2004 roku.

Wcześniej obowiązywała umowa nr HM/fx/124/99 zawarta w dniu 20.10.1999 roku pomiędzy Zakładem Komunikacji Lokalnej w Legionowie a Polskim Koncernem Naftowym S.A. Oddział w Warszawie, ul. Flory 3, 00-950 Warszawa na dostawę paliwa i oleju silnikowego. Umowa została zawarta na czas określony od 01.11.1999 roku do dnia 31.01.2000 roku. W dniu 29.01.2001 roku sporządzony został aneks do umowy nr 124/99 i na jego podstawie z dniem 01.10.2000 roku Komunalny Zakład Budżetowy w Legionowie stał się następcą prawnym Zakładu Komunikacji Lokalnej w Legionowie. Umowa ta była przedłużana aneksami. Ostatnim aneksem przedłużono umowę do dnia 30.11.2003 roku.

Dokumentacja przetargowa na dostawę paliw płynnych i oleju napędowego zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania o cenę prowadzona była w następujący sposób i zawierała:

1) informację z dnia 14.10.2003 roku o wartości szacunkowej zamówienia publicznego dotyczącego dostawy paliw płynnych i oleju napędowego. Wartość szacunkowa zamówienia określona została na 179.400 zł brutto w skali roku.

W dniu szacowania 1 euro=4,6826zł co dało wartość zamówienia 38.400 euro.

Błędnie podana została wartość zamówienia, gdyż powinna wynosić 38.312 euro.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych przez wartość zamówienia należy rozumieć wartość szacunkową zamówienia, ustaloną przez zamawiającego z należytą starannością - bez podatku od towarów i usług (VAT).

Oznacza to, że prawidłowa szacunkowa wartość zamówienia publicznego dokonana przez Zakład powinna wynosić 139.932 zł (netto). Tym samym wartość zamówienia publicznego wyrażona w euro wynosi 29.883.

Należy stwierdzić, że wartość szacunkowa zamówienia określona na kwotę 179.400 zł, stanowiąca wartość 38.400 euro przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30.000 euro.

Sposób prowadzenia postępowania wskazuje na to, że pomimo podania wartości szacunkowej zamówienia z podatkiem VAT i tym samym przekroczenia w złotych równowartości kwoty 30.000 euro postępowanie prowadzone było jakby jego wartość nie przekraczała równowartości kwoty 30.000 euro.

Może o tym świadczyć fakt sporządzenia dokumentacji podstawowych czynności związanych z prowadzonym postępowaniem – zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Nie dokonano natomiast czynności wymaganych przy wartości zamówienia przekraczającego równowartość kwoty 30.000 euro, t.j.:

- nie sporządzono protokołu postępowania o zamówienie publiczne zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych,
- nie zażądano od dostawców dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunków zawartych w art. 22 ust. 4 i 9 ustawy o zamówieniach publicznych.

Można przypuszczać, że podstawą prowadzonego postępowania była równowartość wyrażona w złotych kwoty przekraczającej 30.000 euro, ale postępowanie zostało przeprowadzone jakby kwota nie przekraczała 30.000 euro,

2) wartość szacunkowa planowanego zamówienia podana została w formie pisemnej informacji - co jest zgodne §7 pkt. 1 ppkt b Zasad,

3) informację, że środki finansowe na realizację zamówienia zabezpieczone zostały w budżecie Gminy na 2004 rok - co jest niezgodne z § 7 ust. 1 pkt c Zasad.

Błędem jest powoływanie się na zabezpieczenie środków finansowych w budżecie gminy. Zgodnie z przytoczonym powyżej zapisem Zasad informacja o środkach finansowych powinna dotyczyć budżetu Zakładu,

4) informację Zakładu o wszczęciu postępowania o zamówienie publiczne w trybie zapytania o cenę na dostawę paliw płynnych i oleju napędowego.

Zapytanie zawierało: przedmiot zamówienia określony jako dostawa oleju napędowego, termin realizacji 01.12.2003 – 31.12.2004, warunek, że postępowanie prowadzone będzie z zastosowaniem preferencji krajowych zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 28.12.1994 roku w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz.U. Nr 140, poz. 776 z późn.zm.)

W zaproszeniu do złożenia oferty określono jakie dokumenty są wymagane od oferentów:

- wypełniony i podpisany formularz oferty,
- oświadczenie o spełnieniu warunków określonych w art. 22 ust. 2 i spełnieniu warunków preferencji krajowych,
- przedstawienie projektu umowy,
- deklaracja całodobowej usługi na rzecz zamawiającego.

Zakreślono termin składania ofert do dnia 24.10.2003 roku.

Rozpatrzenie ofert nastąpi w dniu 05.11.2003 roku,

5) oświadczenie pracownika Zakładu, że do dnia 24.10.2003 roku wpłynęły 4 oferty,

6) cztery oferty,

7) zarządzeniem nr 77/1/2003 roku dyrektora Komunalnego Zakładu Budżetowego w Legionowie z dnia 08.01.2003 roku w sprawie określenia zasad postępowania w sprawach udzielania zamówień publicznych oraz powołania stałej komisji przetargowej i Regulaminu Pracy komisji dokonującej wyboru oferenta została powołana stała komisja przetargowa.

Członkowie komisji na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych złożyli indywidualne, pisemne oświadczenia o nie podleganiu wyłączeniu z postępowania z przyczyn określonych w art. 20 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych,

8) dokumentację podstawowych czynności związanych z prowadzonym

postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę – co spełnia wymóg zawarty w art. 26 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

W dokumentacji przetargowej wystąpiły rozbieżności pomiędzy podaną przez oferenta ceną a zapisem w dokumentacji podstawowej czynności zapytania o cenę.

Rozbieżność wystąpiła w ofercie złożonej przez BDK sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Chałubińskiego 8. W ofercie podano kwotę – 2,65 zł za 1 l natomiast w zestawieniu dokonany przez sekretarza komisji przetargowej podano kwotę – 2,51 zł za 1 litr.

W p-kcie 4 dokumentacji podstawowych czynności znajduje się zapis, że wybrano ofertę najtańszą spośród spełniających wszystkie warunki określone w zapytaniu o cenę – co nie jest prawdą, ponieważ nie zostało przez oferenta złożone oświadczenie o spełnieniu warunków określonych w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Oferty nie zostały ponumerowane. Wybrano ofertę nr 4. W związku z tym nie można stwierdzić, czy wskazany oferent jest oferentem nr 4.

Ponadto w dokumentacji znajduje się zapis, że oferta została wybrana na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Przepis ten dotyczy zamówienia publicznego z wolnej ręki. W przytoczeniu przepisu został popełniony błąd.

Ponadto dokumentacja podstawowych czynności o wartości zamówienia poniżej 30.000 euro powinna być podpisana przez upoważnioną do tego przez dyrektora osobę – wymóg ten zawarty jest w § 8 Zasad i nie został spełniony,

9) umowę zawartą w dniu 28.11.2003 roku o numerze 17/03 na dostawę oleju napędowego na okres od 01.12.2003 do dnia 31.12.2004 roku.

Umowa w § 4 pkt 2 określa, że ceną będzie cena PKN Orlen z dnia odbioru plus 60 PLN/m³. Umowa oprócz ceny zakupu oleju napędowego zawiera również koszt dostawy oleju do kontenerów ustawionych u zamawiającego,

10) umowę dzierżawy (nie oznaczoną numerem) zawarto w dniu 28.11.2003 roku, na podstawie której dostawca zobowiązał się przekazać dzierżawcy stację kontenerową typ FM 2000 o poj. 2500 l.

W § 3 umowy określone zostały miesięczne koszty dzierżawy, które ma ponosić Zakład. Koszty ustalono na kwotę 150 PLN płatnych do 10-go każdego miesiąca.

Należy stwierdzić, że przedmiot zamówienia, jaki został określony przez zamawiającego, obejmował dostawę oleju napędowego. Przypuszcza się, że dzierżawa stacji kontenerowej wykraczała poza przedmiot zamówienia określony w zapytaniu o cenę.

Uchybienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę oleju napędowego przeprowadzonego w trybie zapytania o cenę polegały na:

1) zamawiający podał wartość szacunkową zamówienia jako wartość brutto.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych wartość szacunkową zamówienia ustala zamawiający z należytą starannością - bez podatku

od towarów i usług (VAT),

2) umowa Nr HM/Fx/124/99 zawarta w dniu 20.10.1999 roku pomiędzy Zakładem Komunikacji Lokalnej w Legionowie a Polskim Koncernem Naftowym S.A. Na dostawę paliw płynnych, olejów silnikowych, płynów samochodowych do pojazdów kupującego obowiązywała do dnia 30.11.2003 roku. Umowa była wielokrotnie aneksowana i obowiązywała strony przez 4 lata – wymóg zawarty w art. 73 ustawy o zamówieniach publicznych nie był przestrzegany.

Przedłużanie aneksami na kolejne lata umowy z dnia 20.10.1999 roku (ostatni aneks przedłużał umowę do 30.11.2003 roku), było niedopuszczalne. Dostawy paliw w kolejnych latach są odrębnymi zamówieniami publicznymi, które powinny być przeprowadzone na zasadach obowiązujących w przepisach o zamówieniach publicznych. Obowiązująca w owym czasie ustawa o zamówieniach publicznych wyjątkowo tylko dopuszczała zwiększenie zamówienia, w trybie z wolnej ręki. Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy, zamawiający mógł udzielić zamówienia zwiększającego dostawę tylko wtedy, gdy udzielano temu samemu wykonawcy zamówienia publicznego dodatkowego, nie przekraczającego łącznie 20 % wartości zamówienia podstawowego, którego wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji, których nie można było wcześniej przewidzieć, oraz gdy z przyczyn technicznych lub gospodarczych zamówienia dodatkowego nie można oddzielić od zamówienia podstawowego.

W tej sytuacji kontrolujący uznaje, że zamawianie dostaw paliw, bez stosowania trybów określonych w ustawie o zamówieniach publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Art. 73 ustawy o zamówieniach publicznych określa, że umowy w sprawach zamówień publicznych nie mogą być zawierane na czas nieoznaczony. Zawarcie umowy na czas dłuższy niż 3 lata wymaga wcześniejszej zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych,

3) w zapytaniu o cenę zawarto zapis, że dostawca ma złożyć projekt umowy. Zapis ten jest sprzeczny z § 7 pkt 1 ppkt e Zasad, który to na zamawiającego nakłada obowiązek przygotowania projektu umowy z dostawcą danego zamówienia.

W związku z odstąpieniem od przygotowania projektu umowy przez zamawiającego projekt umowy nie został podpisany przez radcę prawnego zamawiającego – co jest sprzeczne z zapisem § 7 pkt 1 ppkt e Zasad,

4) nie uzgodniono materiałów przetargowych z referatem zamówień publicznych Urzędu Miejskiego w Legionowie – co jest niezgodne z wymogiem zawartym w § 8 Zasad,

5) braku precyzji w określeniu przedmiotu zamówienia,

6) nie powiadomiono Prezydenta Miasta o posiedzeniu komisji przetargowej dokonującej otwarcia ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia

publicznego o wartości powyżej 10.000 euro. Wymóg ten zawarty jest w § 5pkt 2 Zasad i nie został spełniony,

7) braku oryginałów dokumentacji przetargowej (oprócz zapytania o cenę) - co narusza przepis art. 21 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym wszelkie oświadczenia i zawiadomienia składane przez zamawiających i dostawców lub wykonawców wymagają formy pisemnej, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Ponadto na podstawie art. 67 ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający kieruje zapytanie o cenę dostaw rzeczy do takiej liczby dostawców, która zapewni wybór najkorzystniejszej oferty i sprawny przebieg postępowania nie mniej niż do 4. Nie ma dowodu na to do ilu dostawców skierowano zapytanie o cenę. Można natomiast stwierdzić, że wpłynęły 4 oferty,

8) braku oświadczeń złożonych przez oferentów o spełnieniu warunków określonych w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych,

9) wystąpieniu rozbieżności w cenie podanej w ofercie a cenie podanej w dokumentacji podstawowych czynności,

10) nie podpisaniu przez upoważnioną przez dyrektora osobę dokumentacji podstawowych czynności o wartości zamówienia poniżej 30.000 euro – co jest niezgodne z § 8 Zasad,

11) nie dokonaniu niezwłocznego zawiadomienia wszystkich dostawców lub wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty – co jest niezgodne z art. 50 ustawy o zamówieniach publicznych.

Kontrolujący stwierdza, że w udzielonym zamówieniu publicznym doszło do naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, a tym samym zasady legalności postępowania.

Prowadzone postępowanie należało unieważnić na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych z uwagi na to, że było ono dotknięte wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Z uwagi na to, że umowa została dobrowolnie rozwiązana za porozumieniem stron jest umową nie obowiązującą.

Z racji tej, że przedmiot zamówienia został nieprecyzyjnie określony, zaś samo postępowanie przetargowe prowadzone było z licznymi uchybieniami nie można stwierdzić czy doszło do naruszenia zasady gospodarności.

Od dnia 18.08.2003 roku do dnia dzisiejszego pracownikiem odpowiedzialnym za przygotowywanie zamówień publicznych była Pani Małgorzata Rzeszółko.

Na tym ustalenia kontrolne zakończono.

Zgodnie z §36 Regulaminu Kontroli Wewnętrznej w Urzędzie Miejskim w Legionowie kierownikowi kontrolowanej jednostki (komórki), stosownie do zasady kontradyktoryjności przysługuje prawo zgłoszenia przed podpisaniem protokołu umotywowanych zastrzeżeń do konkretnych faktów ujętych przed podpisaniem protokołu jeśli uzna, że są niezgodne z prawdą materialną.

Kontroler jest obowiązany zbadać przedstawione dowody dotyczące zastrzeżeń i stosownie do wyników tych badań postąpić z protokołem kontroli.

Jeżeli kierownik kontrolowanej komórki odmawia podpisania protokołu kontroli, obowiązany jest złożyć pisemne wyjaśnienie o przyczynach tej odmowy.

Wyjaśnienia te załącza się do protokołu.

Jeżeli kierownik kontrolowanej komórki odmówił podpisania protokołu kontroli, podpisuje ten protokół kontroler. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika kontrolowanej komórki nie stanowi przeszkody do wszczęcia postępowania pokontrolnego.

Na podstawie § 37 przytoczonego wyżej Regulaminu kierownik kontrolowanej komórki składa – na żądanie kontrolera lub z własnej inicjatywy w uzgodnionym z kontrolerem terminie (nie dłuższym niż 7 dni) pisemne wyjaśnienie dotyczące okoliczności i przyczyn powstania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, z uwzględnieniem zamierzeń prowadzących do ustalenia i usprawnienia działalności.

Zgodnie z § 41 przytoczonego wyżej Regulaminu Prezydent Miasta Legionowo podejmuje decyzję pokontrolną w formie akceptacji wniosków i poleceń przedstawionych przez kontrolera, które uzna za stosowne, bądź w formie wydania zarządzenia (polecenia) pokontrolnego.

Zarządzenie (polecenie) bądź wnioski pokontrolne kieruje się do komórki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty podpisania lub otrzymania protokołu.

Kierownik kontrolowanej komórki w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego zawiadamia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania Prezydenta Miasta Legionowo.

Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym egzemplarzu dla każdej ze stron.

Kontrolowany
Dyrektor
dr Roman Biskupski

Główny Księgowy
mgr Teresa Skibińska

Kontrolujący
Główny Specjalista
ds Kontroli
mgr Anna Kaczorek
Agnieszka Chudorlińska

Inspektor ds Kontroli Finansowej
mgr Alicja Cichocka

Pełnomocnik d/s Ochrony
Informacji Niejawnych
mgr Anna Dyrka

Legionowo, dnia 20.07.2004 r.